



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2476/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom FANATIK NA MORU j.d.o.o., OIB 77229783970, Bol, Ulica Ruđera Boškovića 6, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Borislava Hojskog, OIB 16975776053, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 2A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-98/2026-8 od 18. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Borislava Hojskog kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-98/2026-8 od 18. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-98/2026-8 od 18. svibnja 2026. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom FANATIK NA MORU j.d.o.o., OIB 77229783970, Bol, Ulica Ruđera Boškovića 6, i određeno da je skraćeni stečajni postupak otvoren 18. svibnja 2026. u 10:10 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Želimir Uršulin iz Ivanca (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke), određena je naknada troškova Financijskoj agenciji za podnošenje zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka u iznosu od 23,23 EUR (točka V. izreke) i naloženo je računovodstvu suda po pravomoćnosti tog rješenja isplatiti iznos od 23,23 EUR iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na naznačeni račun Financijske agencije (točka VI. izreke).

2. Protiv rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Borislav Hojski dužnik ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi

da su nakon donošenja pobijanog rješenja otklonjene okolnosti koje su dovele do provedbe skraćenog stečajnog postupka. To iz razloga jer je dugovanje podmireno u cijelosti, društvo ima stvarnu poslovnu svrhu, posluje sezonski, obavlja ugostiteljsku djelatnost na lokaciji i objektu za koju ima dozvolu obavljanja djelatnosti na pomorskom dobru te postoji ozbiljna volja direktora i članova društva za nastavak poslovanja društva. Smatra da bi pravomoćnost pobijanog rješenja i posljedično brisanje dužnika iz sudskog registra predstavljalo nerazmjernu posljedicu. Slijedom navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

5. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

6. Prema odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 9. ožujka 2026. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik FANATIK NA MORU j.d.o.o. na dan 6. ožujka 2026. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 732,52 EUR i da nema zaposlenih. Prvostupanjski je sud oglasom poslovni broj St-98/2026-5 od 11. ožujka 2026. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana podnijeti sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu te su pozvani vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka. Oglas je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Prvostupanjski sud je izvršio vanjsku provjeru u sustav Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje na dan 10. ožujka 2026. za parametre „Dohvat prijavno-odjavnih podataka osiguranika, šifra metode „Dohvat svih prijavno-odjavnih podataka“, a za koje nisu vraćeni nikakvi rezultati. Iz podataka Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate Financijske agencije na dan donošenja pobijanog rješenja (18. svibnja 2026.) proizlazi da iznos duga dužnika

evidentiran u očevidniku u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana iznosi 733,26 EUR. Uzimajući u obzir sve navedeno, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

8. Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članka 431. SZ-a).

9. Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. U konkretnom slučaju, odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su, suprotno žalbenim navodima, ostvarene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (članak 431. SZ-a).

11. Slijedom navedenog, budući da su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke iz odredbe članka 428. SZ-a, a osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, niti je itko od vjerovnika u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredaba članaka 430. i 431. SZ-a donio pobijano rješenje, kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Dakle, u tom slučaju prvostupanjski sud nema druge mogućnosti nego donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, što žalbu čini neosnovanom i bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Slijedom toga, neosnovani su žalbeni navodi žalitelja jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke. Žalbeni navodi da je dugovanje temeljem kojeg je podniet zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka podmireno nakon donošenja pobijanog rješenja ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, kao dokaz da

je dužnik u cijelosti podmirio dug žalitelj dostavlja uz žalbu Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate. Međutim, iz njega proizlazi da je stanje blokade dužnika 0,00 kn, i to s datumom 25. svibnja 2026., dakle nakon donošenja pobijanog rješenja 18. svibnja 2026. Stoga su na dan donošenja pobijanog rješenja bile ispunjenje sve naprijed navedene zakonske pretpostavke za donošenje tog rješenja.

13. Slijedom svega iznesenog, kako dužnikovi navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3088a-77434**

Kontrolni broj: **0d2e4-cec89-d93e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.